

## ПРОТОКОЛ

заседания общественно-консультативного (экспертного) совета по развитию предпринимательства при Министерстве экономики Республики Беларусь, состоявшегося 1 февраля 2019 г.

12 февраля 2019 г.

№ 3

г. Минск

Председательствующий: председатель совета, заместитель Министра Матусевич Д.Ф.

Присутствовали:

члены общественно-консультативного совета

Бабаченок И.В. (заместитель председателя совета), Арушаньянц П.Б., Епур Р.М., Канопацкая А.А., Карась М.А., Кухлевская А.В., Коваль Л.И., Козаченко С.Н., Леошко О.А., Найдович С.М., Жарников С.Д., Швец А.И., Хлабордов В.А.

приглашенные

Бичун А.Н., Даниленко Г.В., Дубровская Т.В., Мацевило А.Е., Римша Ю.Я., Чайчиц В.И., Шаршун Е.В., Шундалова В.А., Фадеев В.А.

Голосовали путем письменного опроса:

Арушаньянц П.Б., Бабаченок И.В. Быкова Т.П., Епур Р.М., Карась М.А., Карягин В.Н., Калинин А.Ф., Кухлевская А.В., Козаченко С.Н., Крупейченко М.А., Кривунь М.М., Матусевич Д.Ф., Мальха А.С., Найдович С.М., Орловская И.В., Тарасевич Ж.К., Жарников С.Д., Швец А.И., Хлабордов В.А.

1. О недопустимости вмешательства в хозяйственную деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (в связи с подготовкой ко второму чтению законопроекта "О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь от 4 января 2010 года "О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь" (далее – проект Закона), предусматривающего расширение полномочий местных органов власти).

Докладчик по вопросу Канопацкая А.А. (депутат Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь) проинформировала о следующем.

В сферу внимания докладчика попали пункты 7,8,9 проекта Закона, которыми предлагаются изменения, направленные на осуществление юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а также гражданами за счет собственных средств работ по благоустройству и поддержанию надлежащего санитарного состояния земельных участков, в том числе не предоставленных этим юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, гражданам.

По мнению Канопацкой А.А. данные изменения в проект Закона противоречат Конституции Республики Беларусь (далее – Конституция), Директиве Президента Республики Беларусь от 31 декабря 2010 г. № 4 ”О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь“ (далее – Директива № 4), Декрету Президента Республики Беларусь от 23 ноября 2017 г. № 7 ”О развитии предпринимательства“ (далее – Декрет № 7), а также общей политике Правительства, направленной на либерализацию экономических отношений и сокращение вмешательства органов власти и управления в хозяйственную деятельность юридических лиц.

Минжилкомхоз необходимость принятия данного законопроекта обосновывает поручением Главы государства о вовлечении граждан и юридических лиц в благоустройство и озеленение городов. Вместе с тем после данного поручения был принят Декрет № 7, одним из принципов которого является недопустимость вмешательства государства в деятельность субъектов хозяйствования.

Кроме того нужно учитывать, что направление субъектами хозяйствования денежных средств на финансирование работ по благоустройству и уборке территорий сократит возможность направления таких средств на развитие бизнеса.

Существуют юридические лица, которые не осуществляют коммерческую деятельность, к примеру, благотворительные организации, которые собирают средства для осуществления своей деятельности. В случае принятия законопроекта такие организации собранные средства будут тратить в том числе на поддержание территорий в надлежащем состоянии, что является нецелевым использованием средств.

В проекте Закона расширяются контрольные функции местных органов власти в части контроля заработной платы, что является прямым вмешательством в хозяйственную деятельность юридических лиц. Принятие данной нормы может привести к дисбалансу на рынке труда.

В целом Канопацкая А.А. полагает, что предлагаемые корректировки в проект Закона могут привести к безработице, росту инфляции, будут сдерживать рост конкурентноспособности субъектов хозяйствования. Нельзя наделять органы власти правом распоряжаться чужой собственностью, вмешиваться в финансовую деятельность субъектов хозяйствования.

Данная позиция поддержана Фадеевым В.А. (советник по правовым вопросам МФК), членами ОКС Найдовичем С.М., Елур Р.М., Швецом А.И.

В связи с изложенным предлагается:

констатировать, что указанные положения проекта Закона противоречат Конституции, Директиве № 4, Декрету № 7, а также общей политике Правительства, направленной на либерализацию экономических отношений и сокращение вмешательства органов власти и управления в хозяйственную деятельность юридических лиц;

ГОЛОСОВАЛИ:

”За“ -11;

”Против“-0;

”Воздержались“-8;

поддержать предложение депутата Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь А.Канопацкой о поправках в проект Закона Республики Беларусь ”О внесении изменений и дополнений в Закон РБ ”О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь“ (далее – проект Закона), а именно:

исключить из проекта Закона пункт 1 статьи 1; абзацы 5 и 6 пункта 5 статьи 1; пункты 7 и 8 статьи 1; абзацы 6 и 7 из пункта 9 статьи 1;

ГОЛОСОВАЛИ:

”За“ -11;

”Против“-2;

”Воздержались“-6;

рекомендовать Министерству экономики Республики Беларусь как субъекту права законодательной инициативы довести до Совета Министров Республики Беларусь и Совета по развитию предпринимательства позицию ОКС о необходимости изменения проекта Закона в части исключения из него положений, противоречащих Конституции, Директиве № 4, Декрету № 7, а также общей политике Правительства по либерализации экономической деятельности и привлечению инвестиций.

ГОЛОСОВАЛИ:

”За“ -13;

”Против“-1;

”Воздержались“-5.

2. Об изменении отдельных положений законодательных актов, затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности в Республике Беларусь и совершенствовании правоприменительной практики в данной сфере регулирования.

2.1. О необходимости совершенствования правоприменительной практики государственными органами и организациями при исполнении (применении) подпункта 9.1 пункта 9 Директивы № 4“.

Докладчик по вопросу Швец А.И. (председатель РСПП и РОО ”БНПА“) проинформировал о следующем.

На сегодняшний день имеется системная проблема правоприменения, заключающаяся в отсутствии подходов и критериев отнесения того или иного случая к подпункту 9.1 пункта 9 Директивы № 4, которым предписано: ”Обеспечить однозначное правовое регулирование и стабильность законодательства, повысить качество

подготовки нормативных правовых актов, регулирующих предпринимательскую деятельность“; ”В этих целях: 9.1 установить, что в случае неясности или нечеткости предписаний актов законодательства суды, другие государственные органы и иные государственные организации, должностные лица принимают решения в пользу субъектов предпринимательской деятельности и граждан“.

Необходимость применения указанного и других положений Директивы № 4 подтверждена и Декретом № 7, определившим и закрывшим в пункте 1 нормы о том, что ”Взаимодействие государственных органов, иных государственных организаций, их должностных лиц с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями основывается на принципах презумпции добросовестности субъектов хозяйствования“.

Вопрос рассматривался на заседании Совета по развитию предпринимательства. В решении Совета за октябрь 2018 г. была поддержана инициатива направления в Верховный Суд Республики Беларусь запроса о получении информации в части применения судами обозначенной нормы. Исходя из полученного из Верховного Суда ответа такая статистика не ведется, анализ правоприменительной практики Директивы № 4 отсутствует.

Представителями Департамента по предпринимательству Минэкономики (Бабачёнок И.В., директор Департамента, Шундалова В.А., начальник управления совершенствования деловой среды) была высказана позиция о том, что подпункт 9.1 пункта 9 Директивы № 4 очевиден по своему изложению. Докладчик был проинформирован о том, что Минэкономики при рассмотрении обращений субъектов хозяйствования или запросов госорганов указывает (если это вытекает из сути обращения или запроса), что в случае неясности или нечеткости предписаний актов законодательства суды, другие государственные органы и иные государственные организации, должностные лица должны принимать решения в пользу субъектов предпринимательской деятельности и граждан.

В целях защиты интересов добросовестных субъектов хозяйствования, однозначного трактования и применения при вынесении решений подпункта 9.1 пункта 9 Директивы № 4, для голосования вынесены следующие предложения:

рекомендовать Минэкономики, руководствуясь положениями Директивы № 4, Декрета № 7, пунктом 3 статьи 15 Закона Республики Беларусь от 10 января 2000 года ”О нормативных правовых актах Республики Беларусь“, проанализировать практику применения судами, государственными органами и организациями подпункта 9.1 пункта 9 Директивы № 4, доложить соответствующую информацию на очередном заседании совета;

ГОЛОСОВАЛИ:

”За“ -15;

”Против“-1;

”Воздержались“-3;

с учетом результатов проведенного анализа рассмотреть возможность подготовки и направления заинтересованным методических рекомендаций по обеспечению однозначного применения положений подпункта 9.1 пункта 9 Директивы № 4, в котором установлено, что в случае неясности или нечеткости предписаний актов законодательства суды, другие государственные органы и иные государственные организации, должностные лица принимают решения в пользу субъектов предпринимательской деятельности и граждан, доложить соответствующую информацию на очередном заседании совета;

ГОЛОСОВАЛИ:

”За“ -14;

”Против“-0;

”Воздержались“-5.

2.2. О необходимости совершенствования правоприменительной практики областными, Минским городским и районными (городскими), сельскими исполнительными комитетами при исполнении (применении) законодательства, регулирующего перевод садовых домиков в жилые, а также прием в эксплуатацию (снос) самовольно построенных жилых (нежилых) строений в непосредственной близости промышленных предприятий (производств).

Докладчик по вопросу Швец А.И. (председатель РСПП и РОО ”БНПА“) проинформировал о следующем.

В настоящее время имеется проблема правоприменения, заключающаяся в необоснованном выделении земельных участков ”под садоводство“ в непосредственной близости промышленных предприятий (производств), приеме в эксплуатацию строений, в том числе самовольно возведенных на этих участках, комиссиями, создаваемыми при сельских и районных исполнительных комитетах, с одновременным изменением целевого назначения построек на ”жилой дом“, а участков ”для строительства и обслуживания жилого дома“.

При этом в комиссии по приемке не привлекаются представители смежных с такими участками предприятий, с ними не производится и согласование планировок, выделяемых земельных участков либо изменение их целевого назначения.

Это препятствует созданию и развитию производств, особенно в сельской местности, создает социально-экономическое напряжение на действующих предприятиях (производствах), порождает впоследствии жалобы в государственные органы от граждан, узаконивших

самовольные постройки в непосредственной близости от действующих производств. Кроме того, в подобных случаях усматриваются нарушения и возможные коррупционные проявления со стороны отдельных руководителей и специалистов сельисполкомов, райисполкомов, что приводит к подрыву авторитета власти.

В настоящее время проводится мониторинг ситуации по данному вопросу. После обобщения и анализа полученной информации, при необходимости, вопрос будет вынесен для рассмотрения на очередном заседании ОКС.

С учетом изложенного предлагается:

принять к сведению информацию докладчика о наличии проблем в части выделения районными (городскими) сельскими исполнительными комитетами земельных участков под садоводство в непосредственной близости промышленных предприятий (производств), приеме в эксплуатацию строений, в том числе самовольно возведенных на таких участках, комиссиями, создаваемыми при сельских и районных (городских) исполнительных комитетах, с одновременным изменением целевого назначения построек на "жилой дом", а участков "для строительства и обслуживания жилого дома", что создает проблемы для дальнейшего функционирования указанных предприятий (производств);

ГОЛОСОВАЛИ:

"За" -14;

"Против" -0;

"Воздержались" -5;

рекомендовать докладчику (Шведу А.И.):

обобщить имеющуюся проблематику по вопросу, в том числе на местном уровне, и при необходимости вернуться к рассмотрению вопроса на очередном заседании ОКС;

ГОЛОСОВАЛИ:

"За" -17;

"Против" -0;

"Воздержались" -2;

обратиться в Госкомимущество для выработки им предложений по сокращению в подобных случаях базовых размеров санитарно-защитных зон до фактических, а также порядка выдачи санитарно-гигиенического заключения по заявке указанных предприятий с уведомлением граждан – самовольных застройщиков, а в случае отсутствия согласия таких самовольных застройщиков – сноса (перемещения) возведенных ими самовольно строений;

ГОЛОСОВАЛИ:

"За" - 8;

"Против" -2; "Воздержались" -9.

### 3. О применении сертификатов о происхождении товаров.

Докладчик по вопросу Мацевило А.Е. (начальник главного управления экономической интеграции Минэкономики) проинформировал о следующем.

В соответствии со статьей 37 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. при импорте товаров на территорию Союза применяются:

непреференциальные правила определения происхождения ввозимых товаров – для целей общего применения (меры защиты внутреннего рынка, нетарифные меры, маркировка, осуществление госзакупок, статистика и др., установлены решением Совета Комиссии № 49 от 13.07.2018);

преференциальные правила определения происхождения товаров – для целей предоставления тарифных преференций, в двух случаях:

для целей предоставления тарифных преференций развивающимся и наименее развитым странам (установлены решением Совета Комиссии № 60 от 14.06.2018);

для целей предоставления тарифных преференций в рамках режима свободной торговли, установленного соответствующим международным договором (устанавливаются в каждом конкретном соглашении).

Частью каждого из вышеуказанных документов является положение о документарном подтверждении происхождения товаров для соответствующих целей.

В настоящее время Евразийская экономическая комиссия совместно с государствами-членами ЕАЭС проводит работу, направленную на заключение Соглашения о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами – с одной стороны, и Республикой Сербия – с другой (далее соответственно – Соглашение, Союз, Сербия).

Комиссия и Российская Федерация в рамках указанных переговоров продвигают подход, в соответствии с которым Правила происхождения товаров, которые предусматриваются данным Соглашением, будут применяться исключительно для преференциальных целей.

Вместе с тем, Решением Совета Комиссии от 13.07.2018 № 49 утверждены новые непреференциальные правила определения происхождения ввозимых товаров. Дата их вступления в силу – 12 января 2019 года.

В новых непреференциальных правилах установлены особенности документального подтверждения происхождения (пункт 25), когда в случае применения мер защиты внутреннего рынка, обусловленных происхождением товара, происхождение аналогичных товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза, будет подтверждаться исключительно сертификатом о происхождении товара (за исключением товарных партий, стоимость которых не превышает 150 долларов США).

Также Комиссией принято решение об установлении антидемпинговой меры в отношении гербицидов (пока не вступило в силу). Кроме того, проводятся еще ряд исследований (в отношении ввоза в Союз оптического волокна, проката и других товаров).

Таким образом, можно утверждать, что с каждым годом число защитных мер, применяемых Союзом, будет расти, а номенклатура товаров – расширяться.

На примере можно рассмотреть следующую ситуацию. На территорию Российской Федерации из Сербии ввозится товар "подшипники качения". Его происхождение подтверждено сертификатом, выданным уполномоченным органом Сербии в полном соответствии с положениями Правил, и в отношении товаров применен преференциальный режим, предусмотренный Соглашением. При этом в отношении подшипников качения, происходящих из Китайской Народной Республики, Союзом применяется защитная мера в виде антидемпинговой пошлины и по новым непреференциальным правилам потребуется еще одно документальное подтверждение их сербского происхождения (как предполагается Комиссией, отдельным непреференциальным сертификатом о происхождении товара).

Минэкономики, ГТК и МИД предлагают в подобных ситуациях использовать тот же преференциальный сертификат, уже предъявленный в таможенный орган для преференциальных целей, то есть избежать дополнительного представления непреференциального сертификата о происхождении товара, т.е. исключить случаи "двойной сертификации" товаров.

Таким образом, Республика Беларусь не поддерживает предложенный Комиссией и Российской Федерацией подход по следующим причинам.

Разработка множества правил для отдельных категорий товаров (случаев) лишает процедуру сертификации происхождения товаров предсказуемости и будет затруднять работу отечественных производителей.

Так, экспортеры при вывозе товаров с территорий своих государств будут вынуждены получать в торгово-промышленных палатах несколько сертификатов о происхождении товара определенной формы для различных случаев.

Главная идея белорусской стороны заключается в том, что, если в отношении торгуемого товара уже есть один документ (преференциальный сертификат), подтверждающий происхождение в соответствии с критериями данного соглашения о свободной торговле), никто не вправе требовать иного документа о происхождении для любых других (непреференциальных) целей.

Белорусская сторона считает, что это позволит избежать истребования излишних документов и в значительной степени

оптимизировать таможенное администрирование, в том числе принимая во внимание перспективу внедрения электронной системы сертификации происхождения товаров в рамках Соглашения. Кроме того, применение одного преференциального сертификата о происхождении товара для различных целей позволит избежать дополнительной нагрузки на бизнес.

В целях соблюдения интересов бизнеса Республикой Беларусь была предложена следующая редакция статьи "Охват" в Соглашении с Сербией:

"Правила происхождения, предусмотренные настоящим приложением, применяются для целей предоставления преференциального тарифного режима в соответствии с настоящим Соглашением.

Стороны признают необходимость сокращения требований к документации при подтверждении происхождения товаров, как это определено в статье VIII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года, и для целей, отличных от предоставления преференциального тарифного режима, в случаях, когда установленные критерии происхождения идентичны, могут использовать документы о происхождении товара, предусмотренные настоящими Правилами".

Реализация белорусской инициативы позволит поддерживать взятый в ЕАЭС курс на упрощение объемов и сложности импортных и экспортных формальностей, на сокращение требований к импортной и экспортной документации. Вместе с тем, такое предложение белорусской стороны не было поддержано государствами-членами ЕАЭС.

На площадке Минэкономики 24 января 2019 г. состоялось совещание в формате видеоконференции по вопросу разногласий по отдельным положениям правил определения происхождения товаров, используемых для предоставления тарифных преференций при ввозе товаров, в том числе охвату их применения, с участием представителей ЕЭК и государств-членов ЕАЭС (за исключением Республики Армения).

Для обсуждения опасений бизнеса в связи с подходами, предлагаемыми ЕЭК и Российской Федерацией по данной тематике от белорусской стороны в совещании приняли участие представители Минэкономики, ГТК, МИД, БелТПП и бизнес-сообществ. Представители бизнеса государств-членов ЕАЭС, за исключением Республики Беларусь, к обсуждению данного вопроса приглашены не были.

На вопрос белорусской стороны, планируют ли уполномоченные органы Российской Федерации истребовать непреференциальный сертификат для целей администрирования односторонних нетарифных мер, российская сторона ответила, что не видит для этого препятствий.

С учетом российской правоприменительной практики последних лет Минэкономики, ГТК и БелТПП опасаются, что у перевозчиков, следующих с товарами, в отношении которых Россия применяет разного рода ограничения, с территории Беларуси на территорию России также в массовом порядке будут истребоваться непреференциальные сертификаты.

Коваль Л.И. (член ОКС, вице-председатель ОО "Минский столичный союз предпринимателей и работодателей") задала вопрос докладчику и была проинформирована о том, каким образом бизнес может поддержать Правительство в указанном вопросе (путем поддержки соответствующего проекта решения ОКС, а также подхода о том, что Премьер-министр Республики Беларусь предложит коллегам по ЕАЭС вынести эту тему на обсуждение Делового совета ЕАЭС).

Козаченко С.Н. (член ОКС, советник Республиканской ассоциации предприятий промышленности "Бел АПП") просил доложить и был проинформирован:

о позиции других стран-членов ЕАЭС по данному вопросу (представители бизнеса стран-членов ЕАЭС (кроме Беларуси) не были вовлечены в обсуждение этой темы);

о механизме голосования в ЕАЭС (вопросы данной категории при принятии решений требуют единогласия).

Швец А.И. (член совета, председатель РСПП и РОО "БНПА") просил доложить и был проинформирован о позиции по данному вопросу белорусского бизнеса и госорганов (вопросы рассматривались на заседании коллегий; подходы Минэкономики поддержаны госорганами; жалобы от бизнеса в настоящее время отсутствуют, вместе с тем ведется работа по предотвращению рисков).

Фадеев В.А. (советник по правовым вопросам МФК), Швец А.И. (член совета, председатель РСПП и РОО "БНПА") предложили поддержать позицию госорганов, а также позицию белорусской стороны, которая в ЕврАзЭС отстаивает меры, прописанные в соглашении ЕврАзЭС.

С учетом изложенного предлагается:

согласовать подход о применении преференциальных правил происхождения товаров для непреференциальных целей, в случаях, когда установленные критерии происхождения в преференциальных и непреференциальных правилах идентичны;

ГОЛОСОВАЛИ:

"За" -13;

"Против" -0;

"Воздержались" -6;

рекомендовать:

Минэкономики – обратиться к членам делового совета ЕАЭС от Республики Беларусь с предложением инициировать рассмотрение вопроса на Деловом совете ЕАЭС;

ГОЛОСОВАЛИ:

"За" -14;

"Против" -0;

"Воздержались" -5;

членам ОКС – при наличии проблематики истребования сертификатов направлять соответствующую информацию в Минэкономики;

ГОЛОСОВАЛИ:

”За“ -15;

”Против“-0;

”Воздержались“-4.

4. Департаменту по предпринимательству Минэкономики (Бабаченок И.В.) обеспечить направление протокола заинтересованным и членам общественно-консультативного совета.

Председатель совета,  
заместитель Министра

Д.Ф.Матусевич

Секретарь совета,  
консультант управления  
совершенствования деловой среды  
Департамента по предпринимательству  
Министерства экономики  
Республики Беларусь

Т.В.Погодина